ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 2-03/20

в отношении адвоката Д.В.Е.

г. Москва 25 июня 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Мещерякова М.Н.,
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Д.В.Е., представителя заявителя М.В.М.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.03.2020 г. по жалобе заявителя М.О.В. в отношении адвоката Д.В.Е.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя М.О.В. в отношении адвоката Д.В.Е., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы доверителя М.О.М. по 3 гражданским делам.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: передоверил исполнение поручения другому юристу – В.М.С., по второму поручению – отказался корректировать юридически значимые документы, по третьему поручению - не ознакомился с материалами дела, не явился в три судебных заседания, а впоследствии представил заявителю акт выполненных работ, содержащий сведения, не соответствующие действительности.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Д.В.Е. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение № 002412 от 13.12.2018 г.;
* расписка от 21.02.2019 г.;
* расписка от 24.12.2018 г.;
* акт от 30.10.2018 г.;
* удостоверение адвоката Д.В.Е.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что по заключенным соглашениям от 24.12.2018 г. и 21.02.2019 г. действительно получал от доверителя денежные средства и выдавал ему расписки в получении, т.к. у него на руках не имелось квитанционной книжки. Впоследствии 40 000 руб. были возвращены им доверителю путем перевода на банковскую карту. Адвокат полагает, что свои обязательства по трем гражданским делам он выполнил надлежащим образом, участвовал во всех судебных заседаниях и каких-либо претензий от заявителя ранее не поступало.

Квалификационная комиссия 10.04.2020 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.В.Е. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.О.В.

Совет АПМО 25.05.2020 г. решил направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.В.Е. в квалификационную комиссию для нового разбирательства в связи с тем, что доводы относительно полноты и добросовестности исполнения адвокатом принятых на себя обязательств (помимо надлежащего оформления правоотношений) подлежат оценке на основании представляемых сторонами доказательств. Совет АПМО в решении указал, что в свете требования о ведении адвокатского производства (п.4 ст.8 КПЭА) и с учетом готовности заявителя представлять доказательства, в том числе, из материалов судебных дел, Совет не может согласиться с ссылкой адвоката на невозможность представить комиссии существенные, по его мнению, документы, имеющиеся в деле в И. районном суде г. М.

 В новом заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и дополнительно пояснил, что доверенность, выданная адвокату Д. М.О.В., была отозвана. Между тем оригинал доверенности находится у адвоката и отзыва доверенности совершено не было. В доверенности были указаны одновременно 2 представителя – Д. и В., В. является партнером Д.В.Е. и фактически имело место передоверие представительства в суде без согласия доверителя. Отдельного соглашения с В. доверитель не заключал.

 Относительно присутствия адвоката в судебных заседаниях по всем 3 гражданским делам доверитель пояснил, что отсутствие адвоката в заседании И. районного суда г. М. 15.05.2019 г. подтверждается протоколом судебного заседания и письмом председателя суда (протокол судебного заседания был обжалован заявителем).

По другим делам также есть протоколы судебных заседаний, которые подтверждают тот факт, что Д.В.Е. написал ходатайство об отложении судебного заседания за 2 часа до заседания, которое не дошло до судьи и дело было проиграно.

По третьему судебному делу адвокат проявил некомпетентность при донесении позиции по делу. После этого адвокат пропал со связи и в заседаниях апелляционной инстанции не участвовал ни по 1 из судебных дел.

Адвокат в новом заседании комиссии возражал против доводов жалобы и пояснил, что им при рассмотрении дисциплинарного производства ранее были представлены решения судов по всем 3 делам, которые подтверждают участие адвоката в судебных заседаниях. Расторжение договора с доверителем подтверждает акт выполненных работ, подписанный доверителем. При этом письменного отказа доверителя от услуг адвоката он не получал, соглашения в письменной форме о расторжении договора составлено не было.

Доверенность у него была изъята доверителем, также он заявил устный отказ от договора, в связи с чем адвокат прекратил оказание юридической помощи и не принимал участие в апелляции. Юрист В. является его коллегой, они работают в одном здании на 1 этаже, он присутствовал при встрече с М.В.М., и они оба были указаны в доверенности.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Д.В.Е. на основании соглашений представлял интересы заявителя М.О.В. по ряду гражданских дел в суде.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено, что адвокат на основании соглашения от 19.12.2018 г. представлял интересы заявителя в суде по 3 гражданским делам:

* судебное дело № Х/2019 в И. районном суде г. М. (предмет спора: незаконное использование паркинг-места в ТСЖ по адресу Н. ул., д. Х) Последнее заседание по делу состоялось 10.06.2019 г. с участием адвоката, решением суда в удовлетворении исковых требований доверителя было отказано (далее по тексту заключения – гражданское дело № Х);
* судебное дело № Х/19 в И. районном суде г. М. (предмет спора - незаконное установление тарифов и коммунальных платежей в ТСЖ по адресу Н. ул., д. Х). Последнее заседание по делу состоялось 15.05.2019 г. без участия адвоката, решением суда в удовлетворении исковых требований доверителя было отказано (далее по тексту заключения – гражданское дело № 2);
* судебное дело № Х/19 в И. районном суде г. М. (предмет спора: отмена незаконных решений ТСЖ по адресу Н. ул., д. Х). Последнее заседание по делу состоялось 26.06.2019 г. без участия адвоката, решением суда в удовлетворении исковых требований доверителя было отказано (далее по тексту заключения – гражданское дело № Х).

Согласно п. 1.2 соглашения адвокат Д.В.Е. принял поручение на ведение 3 гражданских дел в И. суде г. М., *включая подготовку апелляционных жалоб и участие в суде апелляционной инстанции.*

На основе анализов материалов дисциплинарного производства комиссия делает вывод, что адвокатом не представлено доказательств надлежащего оказания правовой помощи в полном объеме заявителю М.О.В по гражданским делам № 2 и № 3 в суде первой инстанции.

Так, в свете требования о ведении адвокатского производства (п.4 ст.8 КПЭА) комиссия не может согласиться с ссылкой адвоката на невозможность представить комиссии существенные, по его мнению, документы, имеющиеся в деле в Измайловском районном суде г. Москвы, т.к. данные документы должны были иметься у адвоката в виде копий в составе его адвокатского досье. Также комиссия учитывает представленные заявителем документы (в частности, письмо председателя суда от 15.07.2019 г.), что 15.05.2019 г. (в день вынесения решения по гражданскому делу № 2 в И. суде г. М. об отказе в удовлетворении иска) адвокат не присутствовал в судебном заседании.

Относительно гражданского дела № 3 в И. районном суде г. М. комиссия отмечает, что согласно объяснениям адвоката, данным в заседании комиссии, решение суда по делу было вынесено также без его участия. В самом тексте решения И. районного суда по указанному делу от 26.06.2019 г. адвокат Д.В.Е. не фигурирует.

Также адвокатом не был опровергнут в заседании комиссии тот факт, что он не принимал участие в суде апелляционной инстанции ни по одному из трех перечисленных гражданских дел.

Комиссия отмечает, что письменный отказ от адвоката доверителем не был заявлен, что не оспаривается самим адвокатом. В связи с этим у адвоката отсутствовали надлежащие правовые основания для прекращения исполнения своих обязательств по соглашению перед доверителем.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что при отсутствии сведений от адвоката о надлежащем исполнении поручения доверителя в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Таким образом, комиссия констатирует, что принятые адвокатом поручения по судебному представительству доверителя по гражданским делам в И. районном суде г. М. и суде апелляционной инстанции не были выполнены адвокатом в полном объеме.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Д.В.Е. нарушений п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.О.В.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.В.Е. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.О.В., которое выразилось в том, что:

* адвокат не выполнил в полном объеме в соответствии с условиями соглашения от 19.12.2018 г. принятое поручение по судебному представительству интересов доверителя в гражданских делах № Х/2019, Х/19 и № Х/19 в И. районном суде г. М. и суде апелляционной инстанции.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.